



El ambiente
es de todos

Minambiente

Intercambio de experiencias: **Bancos de hábitat**

Octubre 20 de 2021
10:00 a.m. - 12:30 p.m.

Con el apoyo de:

TERRASOS 

Partnerships for
Forests 

 **Funded by
UK Government**



Agenda

HORARIO	TEMA	INVITADO
10:00 - 10:05	Bienvenida: P4F.	Allison Voss
10:05 - 10:15	Palabras, Directora de Bosques, MADS.	Maria del Mar Mozzo
10:15 - 10:30	Presentación: “Avances, oportunidades y retos de Bancos de Hábitat en Colombia”	Maria del Mar Mozzo
10:30 - 10:35	Presentación Terrasos: “Resultados preliminares de estudio de oferta de áreas para Bancos de Hábitat en Colombia y análisis de demanda de áreas de compensación”	Mariana Sarmiento
10:35 - 10:45	Preguntas aclaratorias	Moderador
10:45 - 11:00	Caso Estados Unidos	Steve Martin
11:00 - 11:15	Caso Gran Bretaña	Nick White
11:15 - 12:25	Preguntas y discusión	Moderador
12:25 - 12:30	Cierre y conclusiones	Allison Voss

Con el apoyo de:

TERRASOS



Funded by
UK Government



Entidades participantes

PAÍS Y ORGANIZACIÓN	PARTICIPANTES	%
Colombia	18	81,8%
WWF	5	22,7%
Terrasos	4	18,2%
Ministerio de Ambiente	3	13,6%
UNDP	1	4,5%
(blank)	1	4,5%
Autoridad Nacional de Licencias Ambientales	1	4,5%
ANDI	1	4,5%
BID	1	4,5%
ANLA	1	4,5%
United States	2	9,1%
Ecological Restoration Business Association	1	4,5%
IDB	1	4,5%
United Kingdom	2	9,1%
Palladium	1	4,5%
Natural England	1	4,5%
Grand Total	22	100,0%

Con el apoyo de:

TERRASOS 

Partnership for
Forests

Funded by
UK Government



Invitados especiales

Steve Martin

Consultor, Ecological Restoration
Business Association



Biólogo con una maestría en peces y vida silvestre de Virginia Tech. Funcionario del cuerpo de ingenieros de Estados Unidos por más de 30 años. En 2020, se retiró del Instituto de Recursos Hídricos (IWR) del Corps como científico ambiental senior y especialista en compensación. Su trabajo en IWR incluyó la coordinación e implementación nacional del Sistema de Seguimiento de Información de Bancos de Compensación (RIBITS), capacitación en materia de políticas y prácticas de mitigación compensatoria al personal de Corps y otras agencias federales y estatales, y el desarrollo de herramientas para ayudar a los reguladores a mejorar la implementación de mitigación compensatoria. Fue coautor de manuales sobre garantías financieras y protección jurídica de áreas de compensación ambiental.

Nick White

Asesor principal, Natural England



Es el asesor principal de la agencia del gobierno encargada de asesorar al gobierno británico en la protección de la naturaleza. Viene liderando el trabajo del gobierno nacional y los gobiernos locales, empresas, ONG y el mundo académico para promover políticas, prácticas y estándares en torno a la ganancia neta (biodiversidad, capital natural y medio ambiente). Actualmente está desarrollando la legislación de ganancia neta en biodiversidad, el diseño de las métricas, y los estándares y guías para lograr la ganancia neta en biodiversidad.

Con el apoyo de:

TERRASOS



Funded by
UK Government



Memorias

En el presente documento se resumen las presentaciones y la discusión sobre los casos de Bancos de Hábitat presentados de Estados Unidos y Gran Bretaña, y los aportes de estas experiencias al caso colombiano.



Ministerio de Ambiente y Desarrollo, Colombia
Presentadora: María del Mar Mozzo

El Ministerio de Ambiente cuenta con la resolución 1051 del 2017, que reglamenta los Bancos de Hábitat, como mecanismo de implementación de las obligaciones derivadas de compensaciones ambientales y la inversión forzosa de 1%, así como otras iniciativas de conservación a través de acciones de preservación, restauración, uso sostenible de los ecosistemas y la biodiversidad bajo el esquema de pago por desempeño.

Los Bancos de Hábitat, son una oportunidad real para la conservación, por cuanto motivan el apalancamiento de recursos económicos, debido a que funcionan bajo un esquema de pago por resultados y se realizan inversiones anticipadas, generando resultados en conservación medibles y cuantificables.

Criterios:

- 1. Adicionalidad:** demostrar que los resultados de las implementaciones proporcionan una nueva contribución a la conservación.
- 2. Complementariedad:** estar acorde con los instrumentos de gestión ambiental del territorio.
- 3. Sostenibilidad y permanencia:** contar con condiciones que aseguren la permanencia de las actividades a largo plazo y que las inversiones se realicen.
- 4. Gestión de conocimiento:** un aporte de información en materia de biodiversidad al Sistema Nacional de Biodiversidad.

Colombia cuenta con Bancos de Hábitat en diferentes partes del territorio nacional, con un total de área conservada de 2.379 hectáreas, siendo los gestores principales, Terrasos y EcoCarbono, con proyectos en Tolima, Meta, Antioquia y César.

Bancos de Hábitat en Colombia:

- 1. Támesis, Antioquia:** total 360 hectáreas - 304 hectáreas en conservación, 27 hectáreas en enriquecimiento, 14 hectáreas en restauración, 15 hectáreas de exclusión. Ubicado al interior de la reserva natural el Globo. Ecosistema de bosque alto-andino, primordial para la regulación del recurso hídrico y de los ciclos biogeoquímicos, como el reciclaje de nutrientes y el ciclo del carbono. Se tienen alrededor de 278 especies de aves en conservación.

Con el apoyo de:



2. Liborina, Antioquia: total 132 hectáreas - 86.5 hectáreas de enriquecimiento, además de conservación, restauración y exclusión.

Ecosistema de bosque seco tropical, ubicado en el Cañón del Río Cauca. Importante para la regulación hídrica y de drenajes y posibilitar procesos biológicos fundamentales en la persistencia de un gran número de especies.

3. La Lope, César: total 475 hectáreas.

Ubicado en el área de influencia del corredor biológico del Jaguar, priorizado en el programa Herencia Colombia, que busca proteger más de 20 millones de hectáreas que garantizan el manejo efectivo y la gobernanza del Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

4. Betania, César: total 348 hectáreas en conservación, enriquecimiento y restauración. Ubicado en la cuenca del río César. Ecosistema de bosque seco tropical, fundamental para la conservación y la biodiversidad de especies. Se encuentran grandes especies de conservación y biodiversidad, como es el oso palmero, la tatabra y una especie casi de amenaza que es el tigrillo.

5. San Martín, Meta: total 622 hectáreas - 543 hectáreas en conservación y 79 hectáreas en restauración.

Ecosistemas de bosques naturales y sabanas de Orinoquia, ecosistemas ampliamente afectados. Se reporta que la cobertura de bosques en esa región disminuyó un promedio de 37% y la cobertura de sabanas en un 24 %. En general, la región de Orinoquia presenta una transformación de un casi 18% de todos sus ecosistemas.

6. Villarrica, Tolima: total 456 hectáreas - 244 hectáreas en preservación y otras hectáreas en restauración activa, restauración pasiva y uso sostenible del suelo.

Ecosistema de bosque Andino, que genera conectividad ecológica para el mejoramiento de los servicios ecosistémicos y la biodiversidad. Se encuentran 9 especies de ranas endémicas, de las cuales 3 están en estado crítico de extinción.

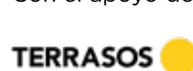
De acuerdo con la ANLA (Agencia Nacional de Licencias Ambientales), en Colombia tenemos 52 millones de hectáreas disponibles para la dinamización de las compensaciones ambientales, lo que representa un 46% del territorio nacional.

El Ministerio tiene la ambiciosa meta 30-30 (aumentar a 30% la meta de reducción de emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI) para 2030), que se quiere implementar lo antes posible, para garantizar y asegurar la continuidad de los procesos ecológicos naturales y mantener la diversidad biológica, garantizar la oferta de bienes y servicios esenciales para el bienestar humano y garantiza la permanencia del medio natural.

En términos de Bancos de Hábitat existe un potencial muy grande ya que estos proyectos contribuyen a la implementación de los objetivos generales de conservación del país. Además, es una herramienta que permite la implementación del 1% de la inversión forzosa, permite demostrar la adicionalidad de acciones de la preservación en el mercado no regulado y permite gestionar de manera sostenida los ecosistemas estratégicos en el país.

A pesar del gran potencial de los Bancos de Hábitat, todavía existen muchos retos y desafíos, empezando por identificar y buscar soluciones a las barreras para permitir su implementación en el país. Es necesario fortalecer y diseñar la formulación de Bancos de Hábitat en términos de su financiación para ampliar la oferta a los gestores de instrumentos, y la integración de diferentes formas de gobernanza (gobernanza pública, privada, comunitaria y en contrapartida).

Con el apoyo de:







Por otra parte, el gobierno debe comunicar este instrumento, para permitir conocer de manera más amplia el concepto de Banco de Hábitat en todo el territorio nacional.

Finalmente, se debe fortalecer la implementación de los Bancos de Hábitat en áreas en donde hay baja demanda de mercado regulado como Chocó, Nariño, Caquetá, etc., y se debe capacitar y fortalecer al equipo técnico del Ministerio.



Terrasos, Colombia
Presentadora: Mariana Sarmiento

Terrasos viene trabajando de la mano de P4F, en un análisis a nivel nacional sobre áreas deseables para la constitución de Bancos de Hábitat frente a la demanda potencial de los mismos. El objetivo es contribuir a la comprensión y desarrollo de los Bancos de Hábitat en el país, dinamizando el mercado para abrirle la puerta a más gestores y fortalecer tanto la política pública como las oportunidades ambientales asociadas a los Bancos de Hábitat.

¿Dónde están las áreas del país más deseables para conformar Bancos de Hábitat, teniendo en cuenta tanto la oferta como la demanda? Es importante primero definir qué es un área deseable, teniendo como punto de partida proyectos de conservación privada a 30 años, con lo cual, se resaltan cuatro características: (i) la posibilidad de suscribir contratos a largo plazo, (ii) la estabilidad de condiciones de orden público, (iii) la claridad en la tenencia de la tierra y (iv) la posibilidad de generar limitaciones de uso del suelo asociados a la conservación y restauración.

Estas condiciones son fundamentales para dar estabilidad a un proyecto y además generar interés para encontrar financiación del sector privado. Claramente, es importante que haya una presencia de ecosistemas estratégicos que contribuyan a los objetivos mismos de los Bancos de Hábitat, que son la conservación de la biodiversidad y la restauración de los ecosistemas.

Existen, además, criterios de exclusión (ej. áreas donde no se pueden hacer limitaciones de uso o áreas con dificultad en generar contratos a largo plazo); criterios de selección (ej. condiciones de ordenamiento territorial); y criterios de justificación (ej. áreas que permiten dar razón de la importancia de esos proyectos). Adicionalmente se han mapeado condiciones de riesgo que podrían afectar la sostenibilidad de estos proyectos (ej. cambio climático, solicitudes de restitución de tierras, conflicto armado); se tuvo en cuenta también el análisis de avalúos catastrales.

El resultado es un mapa de deseabilidad muy alta, alta, moderada y baja.

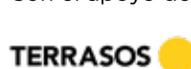
Deseabilidad muy alta: 23.373.858 hectáreas

Deseabilidad alta: 24.433.442 hectáreas

Deseabilidad moderada: 7.961.132 hectáreas

Deseabilidad baja: 7.647.132 hectáreas

Con el apoyo de:





Por otra parte, a partir del análisis de bases de datos de la ANLA y de la UPME, se puede entender dónde está la demanda actualmente y dónde va a estar en el futuro. La demanda actual se concentra en los departamentos del Meta, Huila, Casanare y Antioquia con una tendencia hacia el norte del país.

En cuanto al futuro, la perspectiva es que los departamentos con mayor deseabilidad de Bancos de Hábitat son Antioquia, Casanare, Meta, Vichada y Santander, que además coinciden con las áreas en donde se proyecta mayor demanda de compensaciones ambientales.

En conclusión, para poder replicar los Bancos de Hábitat en Colombia, promover este mecanismo y asegurar el éxito de las iniciativas, los esfuerzos se deben enfocar en esos departamentos y en promover los diálogos con las autoridades ambientales regionales y con los actores públicos y privados que están ahí.



Caso Estados Unidos **Presentador: Steve Martin**

El enfoque de los bancos de mitigación (Bancos de Hábitat) en EE. UU. son principalmente los recursos acuáticos, es decir, humedales y arroyos. A la fecha hay 3.093 bancos en todo el país, que suman casi 500.000 hectáreas. De ellos, el 54% son operativos, el 16% están pendientes, el 14% agotado, el 1% suspendido y el 14% terminados.

La operación del banco se establece a través de un instrumento legalmente vinculante entre el patrocinador, el proveedor y las agencias reguladoras (como el Cuerpo de Ingenieros).

USA cuenta con regulaciones que gobiernan el establecimiento y la operación de bancos de mitigación, emitidas en 2008. Algunos elementos clave que han facilitado los bancos de mitigación incluyen el requisito de estándares equivalentes para todas las compensaciones de hábitat. Estas regulaciones han establecido un proceso estandarizado para el desarrollo y aprobación de los bancos. El desarrollo y funcionamiento de los bancos está supervisado por lo que se conoce como un equipo de revisión interinstitucional.

En cuanto a estándares equivalentes, todo plan de mitigación debe tener los siguientes 12 elementos:

- 1.** Objetivos
- 2.** Factores de selección del sitio
- 3.** Instrumento de protección del sitio
- 4.** Información de referencia
- 5.** Determinación de crédito
- 6.** Plan de trabajo
- 7.** Plan de mantenimiento
- 8.** Normas de desempeño
- 9.** Requisitos de seguimiento
- 10.** Plan de gestión a largo plazo
- 11.** Plan de gestión adaptable
- 12.** Garantías financieras

Con el apoyo de:



El desarrollo del instrumento bancario es un proceso de cuatro pasos (1. Proyecto de prospecto, 2. Prospecto, 3. Proyecto de instrumento, 4. Instrumento final). Si todo va de acuerdo con el plan, implicaría 225 días consecutivos de procesamiento por parte de la agencia federal. Entre cada uno de estos pasos, el patrocinador tiene la responsabilidad de hacer la debida diligencia necesaria para evaluar cualquier condición ambiental reconocida en el sitio, como la contaminación del suelo, investigar y resolver cualquier diferencia, otros intereses en la propiedad en ese sitio, etc.

El equipo de revisión interinstitucional es de vital importancia para el funcionamiento del banco. El Cuerpo de Ingenieros de Bancos de Humedales y Arroyos suele ser el presidente de ese equipo y es responsable de aprobar y desaprobar bancos, aprobar planes, aprobar liberaciones crediticias y supervisar las operaciones bancarias de mitigación. El presidente es responsable y está obligado a coordinar todas las acciones con el equipo de revisión interinstitucional y está encargado de tratar de resolver cualquier problema a través del consenso. No es una decisión unilateral. Tiene que haber discusión y consenso.

Los miembros del equipo de revisión interinstitucional incluyen cualquier agencia reguladora o de recursos federal, estatal, local o indígena que tenga interés en ese banco en particular. Su función es ayudar en el desarrollo del instrumento bancario, el instrumento que rige las operaciones bancarias que firma el presidente, generalmente el Cuerpo de Ingenieros, así como el patrocinador del banco. El equipo de revisión interinstitucional también es responsable de revisar los planes de mitigación, los informes de seguimiento, las solicitudes de liberación de créditos, las modificaciones, el instrumento y las medidas de gestión adaptativa.

Un cronograma de liberación de crédito es básicamente una herramienta de gestión de riesgos en el lado regulatorio. Los créditos se otorgan solo cuando se alcanzan hitos de desempeño específicos, lo que gestiona el riesgo de incumplimiento en lo que respecta a la agencia reguladora. En lo que respecta al patrocinador, implica la gestión del riesgo porque con el tiempo se pone a disposición un flujo de créditos, por lo que el patrocinador no tiene que esperar hasta que se hayan cumplido todos los hitos de rendimiento para liberar los créditos. Una parte significativa de los créditos se libera solo después de que se han logrado todas las medidas de desempeño, pero hay una liberación de créditos inicial para el patrocinador, cuando el instrumento y el plan han sido aprobados por el presidente. El sitio está permanentemente protegido, se establecen garantías financieras, garantías de desempeño y se cumplen los demás requisitos.

Ejemplo de un cronograma de liberación de crédito:

30% - Liberación inicial de créditos. Cuando el sitio ha sido protegido, el instrumento ha sido aprobado y las garantías financieras están en su lugar.

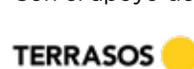
20% - Cuando se cumplen los estándares de rendimiento hidrológico.

20% - Cuando se cumplen los estándares de vegetación iniciales o provisionales.

30% - Cuando se cumplen todos los estándares de rendimiento.

Es importante aclarar que aproximadamente el 75% de los bancos en Estados Unidos son operaciones comerciales. El 90% de ellos son financiados íntegramente por el sector privado. Por lo tanto, es de vital importancia para ellos poder generar créditos para comenzar a sufragar los costos de implementación del proyecto. Normalmente, para los bancos, contando dos o tres años para su establecimiento, no es hasta el año cinco o siete en la vida del banco que realmente han comenzado a mostrar un saldo positivo.

Con el apoyo de:





En otras palabras, han comenzado a amortizar sus gastos. Por lo tanto, es de vital importancia que la liberación inicial de créditos comience a generar un retorno de la inversión.

RIBITS es una plataforma que proporciona un seguimiento en línea de la actividad del banco de mitigación. Es un sitio web basado en Oracle. Fue establecido por el Cuerpo de Ingenieros y ahora también lo utilizan la Agencia de Protección Ambiental, el Servicio de Pesca y Vida Silvestre de EE. UU., El Departamento de Agricultura de EE. UU. Y la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica. Proporciona información sobre patrocinadores, información de contacto, áreas geográficas de servicio para brindar a los bancos información sobre créditos disponibles, libros de contabilidad, cuenta con herramientas de presentación de informes y gráficos. También proporciona documentos bancarios e información sobre políticas. Los usuarios son muy variados, pueden ser patrocinadores, pueden ser los titulares de permisos del público en general o los solicitantes de permisos. Las agencias reguladoras, los académicos, pueden determinar la disponibilidad de créditos para proyectos específicos, y esos proyectos específicos pueden ser puntuales o lineales, y hay planes para permitir la carga de polígonos y buscar disponibilidad de créditos. Y podría ser una búsqueda general o por recursos de investigación de especies o hábitats específicos.



Caso Estados Unidos
Presentador: Steve Martin

En Inglaterra, la ruta para generar una ganancia neta de biodiversidad comenzó en 2012, con una serie de pruebas piloto de compensación de la biodiversidad. Había seis pilotos en todo el país y, en ese momento, la política era muy débil en cuanto a la ganancia neta y la compensación, por lo que la mayoría de los pilotos no duraron (con la excepción de uno que se volvió bastante controvertido). La importancia de ese período fue el desarrollo de la idea de tener una métrica de biodiversidad; una herramienta que realmente pudiera medir la línea de base y la cantidad de resultados de biodiversidad necesarios para lograr una ganancia neta.

En ese momento, aunque se estaba logrando muy poca diversidad biológica, la industria se interesó mucho, así como los organismos profesionales, lo que llevó al fortalecimiento de la legislación nacional de planificación.

En 2020, se introdujo la legislación nacional para convertir la ganancia neta de biodiversidad en un requisito legal para todos los proyectos de desarrollo en Inglaterra. Se espera que se apruebe a fines de este año y entrará en vigencia en 2025. Eso significará que todos los proyectos de desarrollo en Inglaterra tendrán que lograr un resultado de ganancia neta de biodiversidad, que estima generar unos 200 millones de libras esterlinas de inversión en el medio ambiente natural por año.

Antes de esta legislación nacional, la compensación era en gran medida un espacio voluntario y había una aceptación limitada de los desarrolladores, con una multitud de métricas diferentes que ofrecían diferentes resultados y acuerdos a corto plazo, de no más de 20 años.

Con el apoyo de:





Las lecciones clave de ese período se resumen en la indicación de que existía un caso de negocios para generar ganancias netas, y el hecho de que una métrica nacional estándar era vital para tratar de establecer cómo medir la línea de base y qué nivel de mejora era requerido por un proyecto para lograr una ganancia neta, y a partir de eso poder indicar cuántas unidades podrían estar disponibles para la venta en el mercado, ya fuera a través de bancos de hábitats u otros mecanismos.

El proyecto de ley ambiental en Inglaterra introduce un requisito que dice que todos los proyectos tendrán que lograr un resultado de ganancia neta de biodiversidad, con tres objetivos principales: **(i)** beneficiar a la naturaleza, para asegurarse de que el entorno natural se deje en un mejor estado y se entreguen beneficios para la biodiversidad; **(ii)** considerar que la política está beneficiando a las personas en los lugares, de modo que se creen lugares de alta calidad en entornos más ricos en naturaleza, para que las personas tengan oportunidades de experimentar la naturaleza; y **(iii)** que la política genere beneficios económicos para que realmente mejore el proceso de desarrollo, mejorando también el proceso de planificación.

La legislación se aplicará a todos los tipos de desarrollo, desde pequeños proyectos de vivienda hasta grandes proyectos de infraestructura. Se requiere una entrega mínima del 10% de ganancia neta de biodiversidad medida utilizando una métrica estandarizada de biodiversidad. Destaca tres formas amplias diferentes de poder generar ganancias netas, ya sea en el sitio, fuera del sitio, a través del mercado y los bancos de hábitat, o mediante la compra de créditos legales del gobierno.

El precio lo determina el mercado, y ese precio de mercado debe cubrir la gestión y el mantenimiento de los hábitats durante al menos 30 años. Debo incluir todos los costos de administración y mantenimiento asociados con eso, junto con todos los costos legales y otros gastos generales.

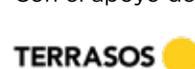
La legislación también establece un nuevo registro nacional de ganancias netas, que cualquier persona, cualquier sitio o cualquier terreno que se esté utilizando con el propósito de generar una ganancia neta, ya sea un banco de hábitat o no, deberá estar registrado para brindar transparencia y permitir seguimiento y presentación de informes.

La métrica recompensa a los propietarios de tierras que invierten en la creación de hábitats tempranos y fomenta la inversión en trabajos de restauración de hábitats tempranos.

Se prevé que la mayor parte de la ganancia neta probablemente se entregará dentro de la línea roja del desarrollo. Es aquí donde los esquemas pueden integrarlo en su paisajismo, infraestructura verde, etc. Por el momento, se estima que alrededor del 30 al 40% se entregará fuera del sitio (de ahí proviene el tamaño del mercado de 200 millones), y eso será a través de una gama de diferentes propietarios con tierras del gobierno local del tipo de una organización benéfica para agricultores. Podría ser a través de bancos de hábitat o simplemente a través de acuerdos individuales con el propietario para comenzar a trabajar.

Finalmente, existe la idea de proporcionar créditos estatutarios, porque los desarrolladores tendrán que lograr un resultado de ganancia neta, así que podrán comprar créditos del gobierno y el gobierno los invertirá en un tipo equivalente de proyecto de creación de hábitat, aunque a un costo mucho mayor.

Con el apoyo de:





La métrica es un componente fundamental del enfoque en Inglaterra y cubre todos los tipos de hábitats. Dentro de la métrica, se encuentra desde un solo árbol hasta ríos y hábitats altamente distintivos como pastizales, bosques, etc. La métrica traduce todo a un lenguaje de unidades de biodiversidad y ejecuta un cálculo que se basa en el tamaño del hábitat, su tipo, su condición y su ubicación. La métrica también tiene en cuenta los riesgos de falla en la entrega y también el tipo de tiempo que los tipos de hábitats individuales pueden tomar para lograr su condición objetivo. Se utiliza para calcular la línea de base de un sitio y luego para pronosticar lo que es probable que produzca el esquema en forma de pérdidas o ganancias de biodiversidad. Los propietarios utilizarán la misma métrica para establecer cuál es el valor de referencia de su sitio y luego el número potencial de unidades de biodiversidad que tienen disponibles para la venta en el mercado.

Por el momento, la herramienta es una herramienta de Excel, pero evolucionará a una versión en línea para que pueda funcionar en una variedad de aplicaciones diferentes.

Aunque la legislación aún no se ha aprobado, ya se está viendo un cambio significativo en la aceptación de un interés en la ganancia neta. La mayoría de los desarrollos ya se están comprometiendo a lograr una ganancia neta de biodiversidad; saben que esto está por llegar y se están preparando para ello. La métrica ahora se usa ampliamente y también estamos viendo que la ganancia neta se incorpora mucho más en políticas más amplias, tanto por parte de los gobiernos como de los reguladores.

También hay un aumento significativo del interés en los bancos de hábitat y, en particular, el interés de la financiación privada en apoyar el establecimiento de bancos de hábitat. El gobierno ha puesto a disposición algunos fondos iniciales para ayudar con esa inversión de capital inicial. Hay un número creciente de bancos de hábitat que comienzan a establecerse tanto de forma privada como por parte de algunas organizaciones benéficas ambientales.

Hay mucho trabajo en curso, se han desarrollado estándares nacionales y se están desarrollando más orientaciones en términos de aplicaciones. También se está trabajando para ver cómo se podría aplicar la ganancia neta en el medio marino.

Con el apoyo de:

TERRASOS 

Partnership for
Forests 

 Funded by
UK Government



Resumen de discusión

¿Cómo se han financiado los Bancos de Hábitat en Colombia? ¿A través de recursos públicos, privados o una mezcla de los dos?

Bajo un modelo de “Blended Finance” en donde hay recursos privados y recursos de cooperación internacional.

¿Cómo se calcula el valor comercial de los créditos o el potencial de los créditos para Bancos de Hábitat en EE.UU?

El valor comercial lo determina generalmente el sector privado, ciertamente se tienen en cuenta los costos de la tierra, el costo de ingeniería, diseño, implementación y administración. Los precios más bajos podrían estar en áreas más rurales y menos desarrolladas donde la tierra es relativamente barata, un promedio de 3.000 a 10.000 por acre en ambientes de estuario. Pero el precio lo fija el sector privado y se pretende que refleje el costo total de implementación. Además, presumiblemente, algún tipo de retorno de la inversión.

¿En EE.UU los Bancos de Hábitat se desarrollan en humedales; se tiene algún indicador para medir el impacto de las actividades de restauración y conservación de los recursos hídricos?

Las metodologías de evaluación se usan de igual forma tanto del lado del impacto como del lado de la compensación, y se enfocan específicamente en los recursos. En muchos casos, esas metodologías de evaluación han sido desarrolladas por un distrito central específico. Hay 38 distritos centrales en todo el país o a nivel estatal. No se utiliza la misma metodología para evaluar la variedad de recursos acuáticos en todo el país. En muchos casos, estas metodologías de evaluación se generan y desarrollan localmente con una especie de base iterativa, incorporando la gama de partes interesadas que incluirían agencias reguladoras y de recursos a nivel federal, estatal y local, así como consultores ambientales, académicos y patrocinadores potenciales. Por tanto, son métodos de evaluación que varían con el tiempo. Algunos se basan estrictamente en el hábitat, otros se centran más en las funciones proporcionadas por los recursos hídricos o, en términos más generales, en los servicios de los ecosistemas.

¿Por qué es tan atractivo para el sector privado invertir en bancos de hábitat (cerca del 90% son financiados)? ¿Tienen algún descuento tributario?

Hay entidades como empresas de capital de riesgo y empresas de inversión que buscan invertir en bancos de mitigación como parte de una cartera más diversa. Existe un gran riesgo asociado con estos y en cuanto a la tasa de rendimiento, puede variar mucho. Hay algunos banqueros que han estado dispuestos a invertir en bancos siempre que el rendimiento anticipado de la inversión se encuentre entre el 8% hasta el 30%. También hay un interés en cuanto a la ética ambiental y la protección del medio ambiente.



Hace 45 años, era principalmente el gobierno el que establecía esos bancos, por ejemplo, compensaciones por grandes proyectos de infraestructura, carreteras, puertos, ese tipo de cosas. Esos bancos de usuario único o patrocinados por el gobierno todavía representan alrededor del veinticinco por ciento de los bancos a nivel nacional, pero la mayor parte de la superficie y la mayor parte de las transacciones ahora están patrocinadas comercialmente. El gobierno no establece un costo. El gobierno identifica los estándares que deben cumplirse para que los créditos sean liberados y establece los requisitos para monitorear el desempeño, pero se apartan del camino en términos de costo crediticio o retorno de la inversión. Actualmente, se estima que el comercio anual de compensaciones de hábitat en los EE. UU. Oscila entre 3 y 6 mil millones por año.

¿En EE.UU que acciones han adelantado las agencias de gobierno para promover los bancos de hábitat?

Mucho de esto se remonta a las regulaciones de la Ley de Agua Limpia, que regula el Cuerpo de Ingenieros, y la Ley de Especies en Peligro de Extinción, que es lo que requiere el Servicio de Pesca y Vida Silvestre. Bajo el Cuerpo de Ingenieros, se requiere compensación por cualquier acción permitida que tenga como resultado un impacto significativo en las funciones de los recursos hídricos; pueden ser proyectos grandes o muy pequeños. Si se determina que tienen un impacto significativo, entonces se requieren compensaciones de mitigación.

Los solicitantes deben proporcionar compensaciones. Tienen la opción de diseñar, desarrollar e implementar su propio proyecto o utilizar un banco. Lo que dejan claro nuestras regulaciones, es que ya sea que se trate de un proyecto específico o de un banco, se requieren los mismos estándares o equivalentes para todos.

En muchos casos, los pequeños propietarios pueden decidir que no tienen un terreno adecuado. El costo de diseñar, implementar, administrar y mantener es excesivo, y es más fácil comprar créditos de un banco de mitigación que desarrollar e implementar un proyecto. También con un banco de mitigación, el patrocinador del banco de mitigación asume la responsabilidad legal por la compensación. Entonces, cuando un solicitante, como una empresa de desarrollo energético, compra créditos de un banco de mitigación, su responsabilidad de mitigación se transfiere a ese banco.

¿Cuál es la duración mínima de los Bancos de Hábitat?

En EE.UU los Bancos de Hábitat deben mantenerse a perpetuidad. Sin embargo la fase activa de manejo depende de cuando se logren los resultados en materia de conservación.



¿Dentro de los trabajos realizados, ya tienen unos cálculos sobre el tamaño mínimo de un banco de hábitat para que sea eficiente, efectivo y rentable? ¿o existe un tamaño promedio de estos bancos de hábitat para poder funcionar?

En Inglaterra estamos en el proceso de establecer algunas regulaciones sobre los bancos de hábitat. Actualmente, no existe un tamaño mínimo para un banco, sin embargo, es claramente algo que, si desea optimizar el potencial ecológico, debe ser una consideración. Igualmente, para las tierras que no están en un banco de hábitat, no existe un mínimo en absoluto. En teoría, podría obtener un resultado de ganancia neta muy pequeña en una intervención muy pequeña, y eso podría ser apropiado dependiendo de la naturaleza de los hábitats involucrados también.

En los EE. UU., el tamaño de los bancos de mitigación varía bastante. Generalmente, la atención no se centra tanto en el tamaño como en las funciones o servicios que proporciona el banco. ¿Está el banco amortiguando las reservas existentes? ¿Contribuye a un corredor? ¿Está protegiendo o restaurando el hábitat de especies importantes? ¿Está proporcionando importantes servicios ambientales, control de inundaciones, ese tipo de cosas? Y a menudo depende de las métricas que se estén utilizando.

¿Entendiendo que el BID ha sido uno de los promotores a nivel colombiano y latinoamericano de bancos de hábitat, como se han imaginado que esa apuesta empate con la idea de implementar en los créditos el concepto de net gain?

En el Policy Framework que está en línea, en el punto 6 se habla de biodiversidad y se explica cómo se están entendiendo las operaciones que hace el banco en Latinoamérica y como la huella sobre el hábitat va a exigir sea compensada, si no puede ser absolutamente mitigada y se llegue a un net gain positivo. Esto respondiendo a la tendencia global que se viene trabajando sobre desarrollar un sistema financiero nature positive.

Lo que nosotros podemos hacer desde la financiación, es acompañar para que las operaciones y quien ejecuta la operación, si bien no pueden ser nature positive, entonces aproveche los bancos de hábitat como un instrumento de compensación y eventualmente alcanzar esa huella positiva. Hay mucho que revisar en términos de cómo se hace una valoración y una adicionalidad, pero ya está planteado y no solamente lo estamos trabajando nosotros desde el BID, sino que lo estamos también acompañando desde la red de bancos de desarrollo.

Creemos que para Colombia y para Perú, donde ya estamos trabajando estas políticas de bancos de hábitat, esto va a acelerar la demanda de créditos de biodiversidad y va a abrir muchos otros sectores de demanda que tradicionalmente los pensamos para industria extractiva y que hemos venido viendo que cada vez más debe incluir a los sectores de infraestructura. Pero creemos que esto también va a abarcar todos los commodities y que eventualmente una plantación de aguacate, por ejemplo, también tendrá que alcanzar una certificación de nature positive.





¿Cómo podemos trabajar en conjunto para escalar los bancos de hábitat y utilizando por ejemplo el mecanismo Herencia Colombia? Sabemos que tenemos un banco de hábitat aprobado, pero ¿cómo realmente podemos utilizar el mecanismo y fortalecer que existan mayores bancos de hábitat para incrementar el volumen de flujos financieros para la estrategia y así cumplir con la agenda de Kuning, tanto de biodiversidad y clima?

Estamos en un proceso de identificación precisamente de esos cuellos de botella que creemos pueden estar ocurriendo en la implementación de este instrumento. Hemos previsto algunos de manera preliminar, como por ejemplo el tema de explorar como el diseño y la formulación de los bancos de hábitat pueden tener inicialmente de pronto un capital semilla para el arranque de su formulación. Por ejemplo, el estudio de titularidad de predios es un ejercicio que implica abogados, implica análisis jurídicos de fondo y eso implica unos costos a veces limita a los gestores. También hay que revisar cómo fortalecer los equipos técnicos del ministerio y los otros aliados para interiorizar mucho más este instrumento y poderlo difundir y promover de manera más efectiva en todas las instancias.

Es necesario fortalecer ese ejercicio de divulgación pedagógica para que la región y los actores locales puedan entender que esta es una gran oportunidad para avanzar en este ejercicio de instrumentación de bancos de hábitat.

Estamos tratando de decantar esa percepción inicial para poder buscar otros aliados, obviamente desde la sociedad civil, a través de ONGs y otros actores puntuales que puedan ayudarnos a interiorizar este ejercicio y sacarlo de la mejor manera y ponerlo a disposición del país y de todos los actores interesados en este ejercicio.

Ya que estamos hablando de ese tema de capital semilla para financiar la estructuración de los bancos, ¿cómo están planteando ese fondo de inversión en el Reino Unido?

Hemos tenido un capital semilla anunciado y entregado por el gobierno, acaba de completar su primera ronda y se basó en un modelo que se utilizó en otros sectores. Aplicó un modelo utilizado en el sector de la atención social en términos de cómo atraer capital privado a áreas tradicionalmente consideradas para inversión gubernamental. El gobierno ha trabajado con algunas de las agencias reguladoras para anunciar la ronda de financiamiento el año pasado para el capital semilla. A través de ese fondo se financiarán alrededor de 30 proyectos el próximo año, con el valor agregado de permitir que esos proyectos funcionen con inversionistas privados, así como para atraer capital privado al mercado.

La idea con la financiación inicial es esencialmente dar confianza al mercado financiero en general, con un negocio sólido donde hay un retorno.



El proceso de escrutinio mencionado parece excluir terrenos públicos. ¿Se ha discutido cómo los Bancos de Hábitat que incluyen recuperación o mejoras puedan ser desarrollados en terrenos públicos?

La norma permite predios públicos y privados. Uno de los pilotos que estamos trabajando en este momento incluye una serie de predios municipales; esta es una oportunidad enorme para los predios públicos, en la medida en que se convertiría una fuente de financiamiento y de administración de esos predios en función de la generación de servicios ambientales.

El reto se encuentra en definir el mecanismo para la operatividad, esa alianza público privada.

De acuerdo con el avance de los bancos de hábitat en Colombia, ¿cuáles serían los pasos a seguir para la consolidación de un mercado de créditos de biodiversidad y quiénes deberían liderar el tema? ¿Cuál debe ser el rol de la autoridad ambiental en este proceso?

Ciertamente, en Inglaterra la política fue bastante crítica para esto. El papel del gobierno, tanto nacional como local, consistió en brindar una política sólida que, a su vez, pudiera dar confianza a los propietarios de tierras de que iba a haber una demanda. El mensaje fue que los desarrolladores necesitaban comprarles unidades de biodiversidad para cumplir con este requisito de política.

La política y el requisito de que esto sea algo que todos van a tener que hacer realmente ha aumentado tanto el nivel de interés como el apetito entre los propietarios de tierras, también está comenzando a bajar el precio.

La otra cosa que ha sido realmente importante también ha sido tener información digital sobre dónde están las prioridades de inversión en el medio natural; ¿A dónde le gustaría que se invirtiera para aumentar la conectividad, aumentar las redes ecológicas y lograr una especie de cambio de escala de paisaje? Tener acceso a esa información es clave para que los inversionistas.

En los EE. UU. es muy similar a Inglaterra. El papel del gobierno federal, estatal y, en algunos casos, local o indígena sería establecer las pautas, la política, la regulación y las prácticas operativas. Y luego, dado que gran parte de la compensación la proporciona el sector privado, a menudo es su decisión si existe una demanda adecuada para escalar o dimensionar sus proyectos.

¿Existe una asociación o articulación de bancos de hábitat con otros instrumentos, como, por ejemplo, el pago por servicios ambientales? ¿Cómo se han acercado de los fondos de inversión privados a la constitución de bancos de hábitat?

En los EE. UU., el pago por servicios ambientales es muy distinto de la mitigación, la banca o la banca de hábitat. Los pagos por servicios ambientales son generalmente voluntarios, a menudo sujetos a estándares muy diferentes. Los bancos de mitigación o bancos de hábitat se mantienen con estándares muy altos porque se utilizan como compensaciones para la pérdida permanente de recursos hídricos, por lo tanto, su intención es reemplazar los servicios o funciones ambientales que brindan esos recursos. Los estándares son altos, el costo es alto. Una de las preocupaciones es que un gobierno o las ONG no tengan la carga de pagar el costo de estas compensaciones. Es importante que el comité financie completamente el costo de las compensaciones, que no se imponga una carga adicional al contribuyente ni a los contribuyentes de las ONG.



En Inglaterra, la ganancia neta de biodiversidad se centra en el hábitat, por lo que no incluye especies. Es una distinción importante en comparación con algunas de las prácticas en los EE. UU. Por lo tanto, solo se centra exclusivamente en los hábitats como una especie de proxy de una especie de biodiversidad más amplia y busca oportunidades para mejorar o crear nuevos hábitats. Hay mucho interés en la posibilidad de apilar o agrupar otros ecosistemas.

Hay un mercado de carbono emergente, así como un mercado en torno a los nitratos y a la calidad del agua, sin embargo, la política no está muy clara en cuanto a lo que está permitido en términos de si puede combinar las ventas y el tipo de ventas acumuladas en estos.

Desde la perspectiva del gobierno, se quiere alentar el ingreso de múltiples flujos de financiamiento y dicen que la ambición es que los proyectos puedan demostrar que han cumplido con las reglas de adicionalidad o cualquier requisito de adicionalidad relacionado con la biodiversidad o el carbono.

¿Cómo van a ser financiados los proyectos que generan créditos estatutarios?

En Inglaterra los créditos estatutarios se financian inicialmente a través de un préstamo del gobierno, con pago en el momento de la venta. En este momento hay incertidumbre en cuanto al nivel de demanda que estos créditos puedan generar. La intención es que se conviertan en auto-financiados.

¿En Inglaterra, los proyectos cambian en cuanto al número de créditos generados a lo largo del tiempo en la medida en que la biodiversidad de los proyectos mejora?

Si, existe el potencial de ventas de unidades de biodiversidad adicionales una vez el banco ha alcanzado la línea base de biodiversidad revisada. La métrica se puede re-aplicar para evaluar cuantas unidades adicionales se pueden generar y esas nuevas unidades pueden ser vendidas.





Conclusiones

- ✎ Estamos un momento muy importante con una gran oportunidad de utilizar las políticas públicas para generar confianza y canalizar inversión privada hacia la protección de la biodiversidad.
- ✎ Los principales retos a los que se enfrentan los Bancos de Hábitat en Colombia, se refieren al financiamiento y la gobernanza.
- ✎ En general hay desconocimiento sobre los Bancos de Hábitat (como instrumento para dar cumplimiento a los compromisos ambientales) y hace falta fortalecer equipos de trabajo tanto en el sector público como privado.
- ✎ El avance de los Bancos de Hábitat en Colombia va por el camino correcto, posicionándose como pionero en el subcontinente y con la posibilidad de convertirse en un referente a nivel mundial.
- ✎ El país cuenta con un territorio extenso y valioso en materia de ecosistemas y biodiversidad; es necesario alinear oferta y demanda para el desarrollo de nuevos Bancos de Hábitat que logren atraer financiación y cumplir con los objetivos a largo plazo.
- ✎ La oportunidad en Colombia también reside en la gran cantidad de obligaciones ambientales por cumplir y la voluntad de generar procesos de restauración, preservación y uso sostenible.
- ✎ En Colombia, la inestabilidad en cuanto a políticas públicas, las condiciones de orden público, y en algunas ocasiones, la falta de garantías frente a la propiedad de la tierra, dificulta los procesos en cuanto al planteamiento y desarrollo de Banco de Hábitat, además de la incertidumbre a largo plazo en cuanto a la estabilidad, control y monitoreo de los proyectos.
- ✎ La norma no establece periodos mínimos de intervención y eso genera incertidumbre en todos los actores. Es necesario resolver y clarificar los estándares de la norma, que establezcan condiciones competitivas, en igualdad de condiciones, tanto para los gestores como para los inversionistas.
- ✎ Los requerimientos de compensación o inversiones forzosas del 1% son los principales estímulos en cuanto a la demanda de créditos de biodiversidad. Es importante desarrollar un mercado voluntario de créditos de biodiversidad, con lo cual se podrían extender las áreas de bancos existentes y establecer otros en áreas con mucha oferta, pero poca demanda existente.
- ✎ Mecanismos como Herencia Colombia, son muy valiosos para darle visibilidad a las áreas protegidas, en las cuales se pueden desarrollar estrategias conjuntas con los Bancos de Hábitat.



Lecciones aprendidas de las experiencias internacionales

Estados Unidos

- Definir claramente la relación y el vínculo legal entre los actores: el inversionista, el gestor y las entidades reguladoras
- Es necesario establecer estándares equivalentes para todas las compensaciones de hábitat, así como un proceso estandarizado para el desarrollo, aprobación y funcionamiento de los bancos
- El mercado de créditos de biodiversidad se puede desarrollar y regular, estableciendo responsabilidades y metas en cuanto a la liberación de créditos
- Se puede establecer un equipo interinstitucional encargado de aprobar y supervisar bancos de hábitat, así como de facilitar el desarrollo del instrumento bancario y aprobar cronogramas de liberación de créditos
- Es posible orientar proyectos de mitigación como operaciones comerciales, con financiación privada
- Es importante contar con un sistema o plataforma de información, que garantice el monitoreo y la transparencia

Reino Unido

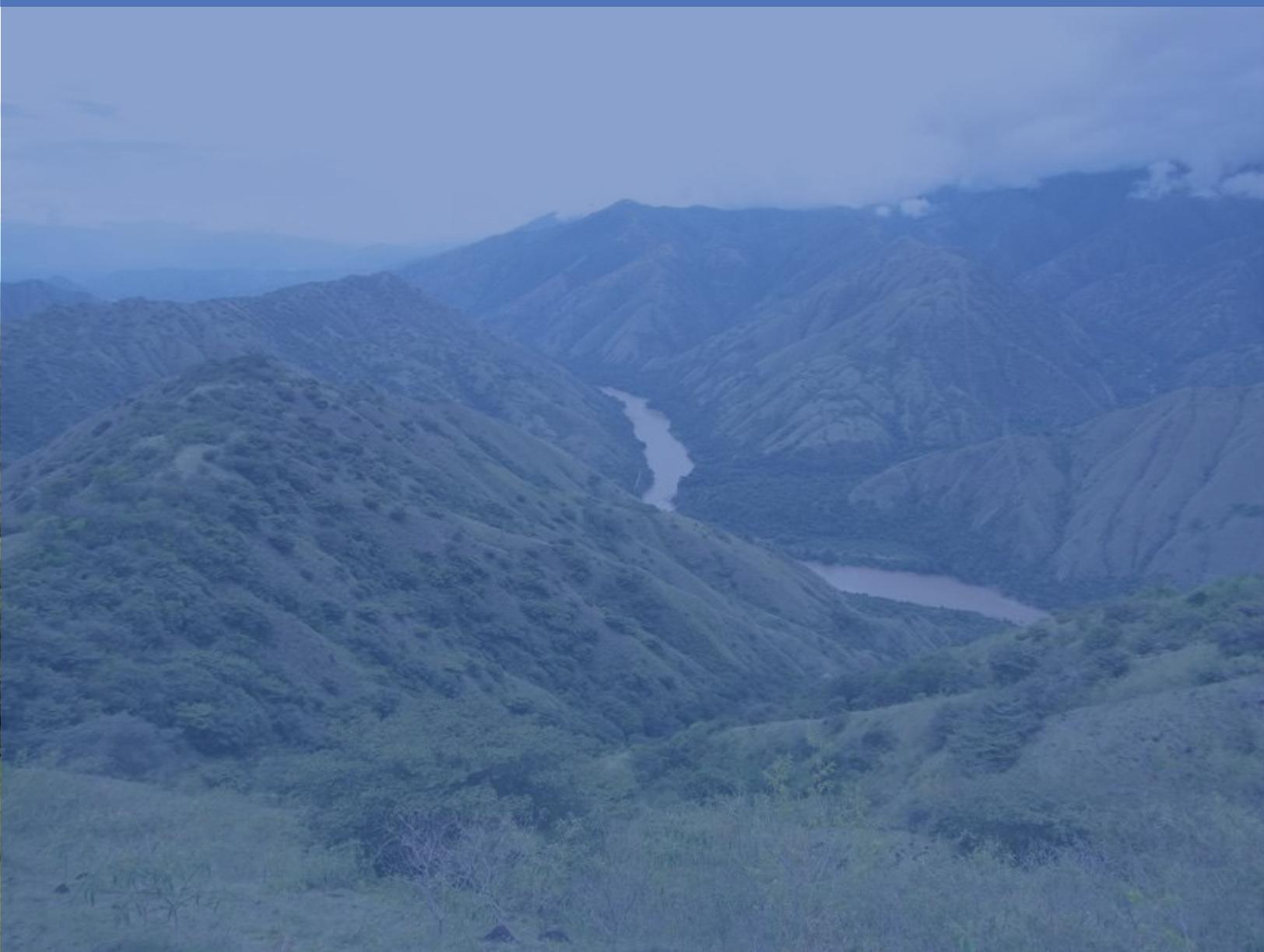
- Es muy importante tener una métrica estándar de biodiversidad; que permita medir la línea de base y la cantidad de resultados de biodiversidad necesarios para lograr una ganancia neta
- La legislación a nivel nacional, regional y local, es clave para el desarrollo de proyectos como Bancos de Hábitat. Esta debe incorporar beneficios para las comunidades y para el ambiente, así como estímulos económicos que permitan retornos de inversión.
- La legislación aplica para todo tipo de proyectos de todas las escalas (importante en cuanto a las licencias ambientales en la industria de la construcción)
- Es muy importante la transparencia de la información. Establecer un registro nacional que permita el seguimiento, monitoreo y reportes.





El ambiente
es de todos

Minambiente



Con el apoyo de:

TERRASOS 


**Partnership for
Forests**

 **Funded by
UK Government**